



Sulechów, 27 marca 2018 r.

AW.1711.1.2017

Protokół

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Sulechowskim Domu Kultury im. F. Chopina mieszczącym się, przy al. Wielkopolska 3, 66-100 w Sulechowie.

Kontrolę przeprowadzili:

- Małgorzata Derbis, Audytor Wewnętrzny Urzędu Miejskiego Sulechów, w okresie od 05.12.2017 r. do dnia 23.02.2018 r.;
- Maciej Wieligor Główny Specjalista ds kontroli wewnętrznej w okresie od 05.12.2017 r. do dnia 23.02.2018 r.

na podstawie upoważnienia nr 0052.56.2017 z dnia 21 listopada 2017 r. wydanego przez Burmistrza Sulechowa.

Pracownicy Urzędu Miejskiego Sulechów przeprowadzili na podstawie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) kontrolę problemową za 2016 rok w Sulechowskim Domu Kultury im. F. Chopina w Sulechowie, zwanym w dalszej części protokołu SDK. Kontrolę przeprowadzono w zakresie gospodarki finansowej za 2016 rok w ramach przyznanej z budżetu Gminy Sulechów dotacji podmiotowej.



Dyrektorem SDK jest Pan Tomasz Furtak, który Zarządzeniem nr 0151-42/05 z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie powołania dyrektora Sulechowskiego Domu Kultury im. Fryderyka Chopina w Sulechowie objął stanowisko dyrektora.

Głównym księgowym w SDK w roku 2016 była pani [redacted] która 4 czerwca 2008 roku ukończyła studia magisterskie na kierunku Ekonomia w zakresie Rachunkowość i Zarządzanie Finansami. W 2016 roku wymiar etatu dla głównego księgowego w SDK wynosił 0,5 etatu.

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE

Sulechowski Dom Kultury im. F. Chopina jest samorządową instytucją kultury utworzoną uchwałą nr XXIII/202/2004 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 30 listopada 2004 roku. Organizatorem SDK jest Gmina Sulechów. SDK jest wpisane do rejestru instytucji kultury Gminy Sulechów z datą ostatniego wpisu 31 marca 2017 r.

W 2016 roku w SDK obowiązywał Statut wprowadzony Uchwałą Nr XXIII/203/2004 Rady Miejskiej w Sulechowie, zmieniony Uchwałą nr 0007.58.2011 z dnia 17 maja 2011 roku i Uchwałą nr 0007.358.2013 z dnia 07 listopada 2013 roku Rady Miejskiej w Sulechowie.

Statut określa zakres działalności SDK organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania i gospodarkę finansową.

Zakresem działalności SDK jest prowadzenie wielokierunkowej działalności rozwijającej i zaspokajającej potrzeby mieszkańców, organizuje różnorodne formy edukacji kulturalnej oraz wychowania przez sztukę oraz upowszechnia i promuje kulturę i sztukę lokalną.

W realizacji wyżej wymienionych zadań SDK współpracuje z instytucjami kultury, oświaty, instytucjami artystycznymi, organizacjami, fundacjami, organizacjami pożytku publicznego, stowarzyszeniami społeczno kulturalnymi i innymi.



SDK kieruje dyrektor jako organ zarządzający. Dyrektor zarządza mieniem SDK i podejmuje decyzje finansowe do wysokości posiadanych środków w oparciu o plan działalności.

SDK prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Podstawą działalności jest plan działalności instytucji kultury uwzględniający roczną dotację organizatora, który corocznie zatwierdza dyrektor.

Pozostałymi dokumentami regulującymi funkcjonowanie SDK są:

- *Regulamin organizacyjny* podpisany i wprowadzony przez dyrektora SDK zarządzeniem dyrektora SDK o numerze KK-0122-4/2016 z dnia 6 kwietnia 2016 roku,
- *Zarządzenie w sprawie ustalenia procedur działania zamówień publicznych* wprowadzone zarządzeniem Dyrektora SDK o numerze KK-0122-4/2015 z dnia 15 maja 2015 roku,
- *Regulamin pracy i wynagradzania* wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora SDK z dnia 11 września 2006 roku o numerze KS.016/6/2006,
- *Zarządzenie w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej* o numerze KK-0122-8/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku przyjęto zasady rachunkowości,
- *Zarządzeniem w sprawie instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Sulechowskim Domu Kultury* o numerze 3/2006 z dnia 01 maja 2006 roku, dyrektor SDK wprowadził *Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Sulechowskim Domu Kultury*,
- *Zarządzeniem wewnętrznym KS/016/3/2006 z dnia 31 lipca 2006 roku* Dyrektor SDK wprowadził *Zasady stosowania instrukcji kasowej*,



- Zarządzeniem nr KK-0122-5/2015 z dnia 01 czerwca 2015 roku dyrektor SDK wprowadził *Politykę bezpieczeństwa informacji* oraz *Instrukcję zarządzania systemami informatycznymi* służącymi do przetwarzania danych osobowych,
- Zarządzeniem nr 8a z dnia 01 grudnia 2006 roku., dyrektor SDK wprowadził *Instrukcję Inwentaryzacyjną*.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- regulamin w sprawie zamówień publicznych nie został dostosowany do specyfiki funkcjonowania jednostki jest kserokopią regulaminu obowiązującego w Urzędzie Miejskim Sulechów.

II. REALIZACJA I ROZLICZENIE DOTACJI PODMIOTOWEJ ZA 2016 ROK

Podstawą gospodarki finansowej Sulechowskiego Domu Kultury jest plan finansowy przychodów i wydatków stanowiących koszt działalności ustalony przez dyrektora pismem z dnia 04 stycznia 2016 roku. znak: FN.311/1/2015.

Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego Sulechów przekazał informację, że plan dotacji budżetowej ustalony uchwałą nr 0007.158.2015 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 grudnia 2015 roku w budżecie Gminy Sulechów na 2016 rok wyniesie 930 000,00 zł.

Na tej podstawie dnia 04 stycznia 2016 roku SDK przedłożył w Wydziale Spraw Społecznych, Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Sulechów plan rzeczowo finansowy na 2016 rok. Z planu wynika, że przychody powinny wynieść 195 500,00 zł natomiast wydatki stanowiące koszty działalności powinny wynieść 1 125 500,00 zł.

W ciągu roku wysokość dotacji do działalności placówki zmieniała się następująco:

- Uchwałą Nr 0007.192.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 marca 2016 roku dokonano zmiany planu dotacji polegającej na zmniejszeniu dotacji w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 4 900,00 zł,



- Uchwałą Nr 0007.206.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 19 kwietnia 2016 roku dokonano zmiany planu dotacji polegającej na zwiększeniu dotacji w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 15 300,00 zł. Środki finansowe na sfinansowanie planowanych imprez kulturalno – oświatowych na terenie sołectw,
- Uchwałą Nr 0007.250.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 7 lipca 2016 roku, dokonano zmiany planu dotacji polegającej na zwiększeniu dotacji w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 58 000,00 zł z przeznaczeniem na remont świetlicy wiejskiej w Okuninie, usytuowanej na działkach oznaczonych numerem geodezyjnym 105 i 106/10 obręb Okunin,
- Uchwałą Nr 0007.274.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 18 października 2016 roku, dokonano zmiany planu dotacji polegającej na zwiększeniu dotacji w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 25 000,00 zł,
- Uchwałą Nr 0007.300.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 20 grudnia 2016 roku, dokonano zmiany planu dotacji polegającej na zwiększeniu dotacji w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 42 000,00 zł.

Wysokość dotacji podmiotowej po zmianach w 2016 roku wyniosła 1 065 400,00 zł.

Według informacji przekazanej z banku PKO BP SA zapewniającego obsługę jednostce (Załącznik nr 1) w 2016 roku SDK dysponowało 4 rachunkami bankowymi, tj.:

- rachunek bieżący o numerze 95 1020 5402 0000 0902 0027 7269,
- rachunek ZFŚS o numerze 43 1020 5402 0000 0002 0028 0198 ,
- rachunek dotacji na realizację zajęć artystycznych w świetlicach środowiskowych o numerze 55 1020 5402 0000 0602 0164 9037,
- rachunek walutowy środków wyodrębnionych dotyczących realizacji projektu o numerze 78 1020 5402 0000 0902 0231 4672.



Szczegółowej kontroli poddano koszty bieżącej działalności SDK, które zostały sfinansowane z dotacji podmiotowej udzielonej jednostce przez Urząd Miejski Sulechów w 2016 roku, poniesione w miesiącach: kwiecień, maj i czerwiec 2016 r., na łączną kwotę 412 382,98 zł, co stanowiło 38,71% sfinansowanych z dotacji wydatków.

Poniesione wydatki dotyczyły: Domu Kultury, Zboru, Zamku, świetlic wiejskich i współpracy.

Z przedstawionej dokumentacji źródłowej dotyczącej dokonania w/w wydatków wynika, że środki finansowe wydatkowano zgodnie z planem rzeczowo-finansowym.

Ze sprawozdania z dnia 01 marca 2017 roku dotyczącego wykonania planu finansowego za 2016 rok wynika, że poniesiono następujące koszty działalności bieżącej:

1.	amortyzacja	6 296,02 zł
2.	Zużycie materiałów	79 069,56 zł
3.	Zużycie energii	89 248,54 zł
4.	Remonty	69 712,90 zł
5.	Pozostałe usługi	267 085,41 zł
6.	Wynagrodzenia	541 374,40 zł
7.	Bezosobowy fundusz płac	85 377,82 zł
8.	Pochodne wynagrodzeń	104 747,44 zł
9.	Fundusz socjalny	18 437,23 zł
10.	Koszty niematerialne	11 509,35 zł

co daje razem kwotę 1 272 858,67 zł. W/w koszty do wysokości kwoty 1 065 400,00 zł sfinansowano z dotacji podmiotowej udzielonej przez Urząd Miejski Sulechów.

W zakresie rozliczenia środków finansowych pochodzących z dotacji nieprawidłowości nie stwierdzono, jednak prowadzona w SDK ewidencja nie pokazuje



jednoznacznie wydatków, które zostały sfinansowane w ramach otrzymanej dotacji podmiotowej. Według kontrolujących brakuje podziału w ewidencji księgowej na środki pochodzące z dotacji oraz środki własne wypracowane przez jednostkę.

III. FUNKCJONOWANIE KSIĘGOWOŚCI

Księgi rachunkowe prowadzone są w języku polskim i w walucie polskiej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego INSERT GT- REWIZOR GT (stwierdzono na podstawie Zarządzenia nr KK-0122-11/2016 dyrektora SDK w sprawie zmiany załącznika nr 1 do polityki bezpieczeństwa informacji). Do prowadzenia kadr i płac, a także wystawiania faktur wykorzystywane jest oprogramowanie firmy *Streamsoft PC Biznes* w modułach *Faktura Ewa* i *Aga kadry i płace* (stwierdzono na podstawie Zarządzenia nr KK-0122-8/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia zasady rachunkowości).

Siedzibą prowadzenia ksiąg rachunkowych jest Sulechowski Dom Kultury. Rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia. Dniem bilansowym jest dzień kończący rok obrotowy. Okresami sprawozdawczymi są poszczególne miesiące roku budżetowego i kwartały, za które sporządza się sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

Do kontroli przedstawiono księgi rachunkowe trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, przechowywane starannie w porządku chronologicznym, co jest zgodne z art.13 ust. 4 *ustawy o rachunkowości*.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z art. 13 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* użytkowane oprogramowanie pozwala prowadzić księgi rachunkowe obejmujące zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- dziennik,
- księgę główną,



- księgi pomocnicze,
- ewidencję analityczną, która może być prowadzona w innej formie niż komputerowa,
- zestawienia obrotów i sald,
- wykazy aktywów i pasywów (inwentarz).

Zapisy w dziennikach (budżet) są kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. dla kont rozrachunkowych, m.in. 231 (Załącznik nr 2), 229-51 (Załącznik nr 3) 229-52 (Załącznik nr 4) 229-53 (Załącznik nr 5), 225 (Załącznik nr 6), 249-001 (Załącznik nr 7), 249-002 (Załącznik nr 8), 249-003 (Załącznik nr 9) księgi głównej nie stosowano zasady podwójnego zapisu.
2. brak w zakładowym planie kont konta o numerze 410.

Powyższe narusza:

- art. 4 ust 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art. 15 ust 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art. 22 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art 24 ust 3 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art 77 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)



W związku z powyższym zadano dyrektorowi następujące pytania:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego w 2016 r. nie stosowano zasady podwójnego zapisu?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“SDK w Sulechowie skontaktuje się z sprzedawcą oprogramowania REWIZOR GT w celu wyjaśnienia.”

Kontrolujący nie przyjmują powyższych wyjaśnień.

2. Proszę wyjaśnić dlaczego w zakładowym planie kont w 2016 roku brakuje konta 410?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“W zakładowym planie kont z dnia 31.12.2015 roku konto 410- składki na ubezpieczenie społeczne fundusz pracy jest ujęte, natomiast pominięto konto 410 w części opisowej. Informuję, uzupełnimy brakujący opis konta.”

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienie.

IV. GOSPODARKA KASOWA

W SDK funkcjonuje obrót gotówkowy w związku, z tym zasady prowadzenia gospodarki kasowej zostały opisane w *Instrukcji kasowej*, wprowadzonej Zarządzeniem nr KS/016/3/2006 dyrektora SDK z dnia 31 lipca 2006 roku. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rozrachunków z pracownikami, gospodarki kasowej jest zatrudniona w SDK pani K. P. W aktach osobowych Pani K.P. znajduje się m.in.:

- świadectwo ukończenia szkoły średniej
- zakres obowiązków, z którego wynika prowadzenie gospodarki kasowej,



- deklaracja o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości z dnia 29.12.1992 r.,
- złożone i podpisane przez pracownika oświadczenie o niekaralności, korzystaniu w pełni z praw publicznych oraz o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych.

W SDK raporty kasowe sporządzane są ręcznie.

Szczegółowej kontroli wydatków budżetowych dokonano w oparciu o próbę raportów kasowych, za okres 3 miesięcy tj. miesiąc kwiecień, maj oraz czerwiec 2016 roku. W wyniku kontroli wybranej próby raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak opisów oraz nieprecyzyjne opisy na fakturach, powoduje to brak możliwości sprawdzenia i oceny czego dotyczą usługi i jak miały zostać wykorzystane materiały ujęte na fakturach (**Załącznik nr 10, 11, 12, 13**)

Powyższe narusza:

- art 21 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art. 22 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)

2. Na dowodach wpłaty KP brak numerów faktur oraz opisów czego dotyczy wpłata dokument RK-26/358/VI/2016, RK-26/360/VI/2016 (**Załącznik nr 14**)

Powyższe narusza:

- art 21 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)



- art. 22 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- 3. Refundacja faktur za zakupy, dokonywane przez sołectwa z funduszu sołeckiego, który jest zwracany przez Gminę Sulechów na podstawie not księgowych wystawianych przez SDK. Realizacja usług ze środków funduszu sołeckiego wymienionych w zamówieniu Gminy Sulechów z dnia 08 luty 2016 roku (Znak: PR.3026.01.2016) (**Załącznik nr 15**) powinna odbywać się na podstawie faktur.

Powyższe narusza:

- Jest niezgodne z pismem (Zamówieniem) otrzymanym z Gminy Sulechów (Znak: PR.3026.01.2016)
- art. 106b Ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. zmianami)
- 4. W RK nr 26/2016 za okres 15-24.06.2016 r. zaewidencjonowano wypłatę wynagrodzenia z tytułu przygotowania oraz realizacji ogólnopolskiego festiwalu tańca w Sulechowie w wysokości 2 900,00 zł (**Załącznik nr 16**) na podstawie rachunku przedłożonego do umowy zlecenie nr 28 (**Załącznik nr 17**) podpisanej w dniu 16.06.2016 r., przy czym czas realizacji umowy przypadła na okres 01.03.2016 r. – 05.06.2016 r. czyli okres poprzedzający dzień podpisania umowy.
- 5. Niezgodność kwot przyjętych do kasy z dowodami źródłowymi załączonymi do raportu kasowego:
 - RK nr 18/2016 za okres 22 – 29.04 2016 r. (**Załącznik nr 18**) – niezgodność kwoty przyjętej do kasy dowodem wpłaty KP o numerze 170/16 (**Załącznik nr 19**) z załącznikiem - zestawienie przedłożone przez Panią A.Z. z licytacji,



sprzedaży biletów oraz loterii na koncercie charytatywnym w Mozowie (Załącznik nr 20): nr dokumentu RK-18/238/IV/2016 z dnia 25.04.2016, przyjęto wpłatę w kwocie 2 850,00 zł, według załącznika należało przyjąć wpłatę w wysokości 2 890,00 zł, różnica: 40 zł (niedopłata). Stwierdzono również brak podpisu osoby sprawdzającej i księgującej raport kasowy RK nr 28/2016.

- RK nr 28/2016 za okres 28 – 30 czerwca 2016 r. – niezgodność kwoty przyjętej do kasy dowodem wpłaty KP o numerze 258/16, nr dokumentu RK – 28/394/VI/2016 z dnia 29.06.2016 r., tj. dowodem KP przyjęto dwie kwoty w wysokości 150,00 zł za wynajem sali oraz 124 zł za media, razem 274,00 zł (Załącznik nr 21), w raporcie kasowym zaewidencjonowano kwoty, w wysokości 150,00 zł za wynajem sali oraz 274,00 zł za media (Załącznik nr 22) – różnica 150,00 zł (nadpłata). Stwierdzono również brak podpisu osoby sprawdzającej raport kasowy RK nr 28/2016.

Powyższe narusza:

- art 21 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art. 22 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)

6. Dokonano refundacji kosztów z tytułu wyrobienia okularów korekcyjnych wykorzystywanych do pracy na stanowisku wyposażonym w monitor ekranowy w pełnej wysokości, na podstawie przedłożonej przez pracownika faktury VAT z dnia 25 lutego 2016 r. na kwotę 589,00 zł brutto (zgodnie z regulaminem obowiązującym w SDK kwota maksymalnej refundacji wynosi 300,00 zł brutto),



Powyższe narusza:

- Postanowienia dyrektora SDK zawarte w Zarządzeniu pracodawcy nr 1/BHP/2016 w sprawie zapewnienia okularów korygujących wzrok pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pracy wyposażonych w monitory ekranowe z dnia 07.03.2016 r.

W związku ze stwierdzonymi w tym zakresie nieprawidłowościami zadano dyrektorowi SDK następujące pytania:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego w niektórych przypadkach nie stosowano opisów na fakturach, bądź widniejące opisy były nieprecyzyjne?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Ponieważ opisy na fakturach dokonują różni pracownicy merytoryczni oraz z obsługi, czasami opisują mało precyzyjnie, a brak opisów spowodowany jest zaniechaniem. Zwrócono uwagę pracownikom.”

2. Proszę wyjaśnić dlaczego na dowodach wpłaty KP brak numerów faktur oraz opisów czego dotyczy wpłata?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Numerów faktur brakuje ponieważ faktury są wystawiane ponieważ pierwszym dokumentem kasowym jest KP, faktura wystawiana była na prośbę zainteresowanego, często po kilku dniach od daty wpłaty. Jeżeli uważają Państwo, że opisy są zbyt skromne to będziemy opisywać wpłaty bardziej szczegółowo.”

3. Proszę wyjaśnić dlaczego w celu zwrotu wydatków z tytułu zakupów, dokonywanych przez sołectwa z funduszu sołeckiego, przedkładano w Urzędzie Miejskim Sulechów noty księgowe zamiast faktur VAT?



Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Podczas wprowadzenia funduszu sołeckiego w roku 2016 zwrot wydatków z tytułu zakupów dokonywanych przez sołectwa z funduszu sołeckiego przekazywano do Urzędu Miejskiego. Wystawiano noty księgowo zamiast faktur, ponieważ tak uzgodniono pomiędzy głównym Księgowym SDK w Sulechowie, a Skarbnikiem Gminy Sulechów.”

4. Proszę wyjaśnić dlaczego w raporcie kasowym o numerze RK nr 26/2016 za okres 15-24.06.2016 r. zaewidencjonowano wypłatę wynagrodzenia z tytułu przygotowania oraz realizacji ogólnopolskiego festiwalu tańca w Sulechowie w wysokości 2 900,00 zł na podstawie rachunku przedłożonego do umowy zlecenie nr 28 podpisanej w dniu 16.06.2016 r., przy czym czas realizacji umowy przypadła na okres 01.03.2016 – 05.06.2016 czyli okres poprzedzający dzień podpisania umowy?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Ponieważ przygotowania do realizacji Ogólnopolskiego Festiwalu Tańca w Sulechowie trwały od 01.03.2016 do 05.06.2016. Wypłata wynagrodzenia nastąpiła po zakończeniu wykonywanego zadania, jednocześnie, iż powyższe wynagrodzenie było wypłacone ze środków zewnętrznych, czyli obowiązujące wpisowe za uczestnictwo w Ogólnopolskiego Festiwalu Tańca w Sulechowie. Powyższy Festiwal nie był sfinansowany z dotacji na działalność statutową naszej jednostki.”

5. Proszę wyjaśnić dlaczego wystąpiła niezgodność kwot przyjętych do kasy z dowodami źródłowymi załączonymi do raportu kasowego RK nr 18/2016 za okres 22 – 29.04 2016 r. – niezgodność kwoty przyjętej do kasy dowodem wpłaty KP o numerze 170/16 z załącznikiem - zestawienie przedłożone przez Panią A.Z. z licytacji, sprzedaży biletów oraz loterii na koncercie charytatywnym w Mozowie: nr dokumentu RK-18/238/IV/2016



z dnia 25.04.2016, przyjęto wpłatę w kwocie 2.850,00 zł, według załącznika należało przyjąć wpłatę w wysokości 2.890,00 zł, różnica: 40 zł (niedopłata)?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Pani A. Z. oraz osoby zaangażowane w organizację koncertu charytatywnego Mozowie w dniu 20.04.2016 roku otrzymały do sprzedaży bilety na koncert w cenie 10,00 złotych brutto za sztukę. Łączna kwota ze sprzedaży biletów została przyjęta na KP 169/16 z dnia 25.04.2016, (w tym 4 bilety x10 zł będące w zestawieniu, które sporządziła Pani A. Z. z dnia 20.04.2016). Kwota z loterii oraz z licytacji zostały przyjęte na KP 170/16 z dnia 25.04.2016.”

6. Proszę wyjaśnić dlaczego wystąpiła niezgodność kwot przyjętych do kasy z dowodami źródłowymi załączonymi do raportu kasowego RK nr 28/2016 za okres 28 – 30 czerwca 2016 r. – niezgodność kwoty przyjętej do kasy dowodem wpłaty KP o numerze 258/16, nr dokumentu RK – 28/394/VI/2016 z dnia 29.06.2016 r., tj. dowodem KP przyjęto dwie kwoty w wysokości 150,00 zł za wynajem sali oraz 124 zł za media, razem 274,00 zł, w raporcie kasowym zaewidencjonowano kwoty, w wysokości 150,00 zł za wynajem sali oraz 274,00 zł za media – różnica 150,00 zł (nadpłata)?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“W raporcie kasowym 28/2016 na dowodzie kasowym 258/16 widnieje wpłata 150,00 brutto wynajem sali oraz media 124,00 brutto, co daje kwotę 274,00 brutto. W raporcie kasowym wpisano kwotę za wynajem sali 150,00 brutto, a omyłkowo za media całe podsumowanie, czyli 274,00 brutto. Podczas księgowania dokumentów Główny Księgowy nie zauważył powyższego błędu. Różnicę w kwocie 150,0 złotych brutto kasjer uzupełnił ze swoich pieniędzy.”



7. Proszę wyjaśnić dlaczego dokonano refundacji kosztów z tytułu wyrobienia okularów korekcyjnych wykorzystywanych do pracy na stanowisku wyposażonym w monitor ekranowy w pełnej wysokości, na podstawie przedłożonej przez pracownika faktury VAT z dnia 25 lutego 2016 r. na kwotę 589,00 zł brutto (zgodnie z regulaminem obowiązującym w SDK kwota maksymalnej refundacji wynosi 300,00 zł brutto)?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“W dniu 29.02.2016 wpłynęła faktura nr 11/II, kwota refundowana została wypłacona 03.03.2016 roku zgodnie z regulaminem obowiązującym na dany dzień. Zarządzenie pracodawcy nr1/BHP/2016 w sprawie zapewnienia okularów korygujących wzrok pracownikom na stanowiskach pracy wyposażonych w monitory ekranowe weszło w życie z dniem podpisania, czyli 07.03.2016. w załączeniu obowiązujące zarządzenie na dzień 03.03.2016.”

8. Proszę wyjaśnić na jakiej podstawie i z jakich środków dokonywano zwrotu wkładów pracownikom, którzy zadeklarowali chęć oszczędzania pieniędzy „na organizację letniego wypoczynku”?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Zwrotów wkładów pracownikom dokonywano na ustną prośbę każdego pracownika wystawiając dowód wypłaty KW. Wypłaty dokonywano ze środków zgromadzonych przez pracowników.”

9. Proszę wyjaśnić dlaczego z potrąceń dokonanych z wynagrodzeń pracowniczych, pracownikom którzy zadeklarowali chęć oszczędzania pieniędzy „na organizację letniego wypoczynku”, finansowano działalność statutową SDK?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:



“Ponieważ środki zgromadzone przez pracowników, którzy zadeklarowali chęć oszczędzania pieniędzy przez pracowników „na organizację wypoczynku letniego” wpływy na konto podstawowe, a nie na konto wyodrębnione.”

10. Proszę wyjaśnić dlaczego w bilansie 2016 roku (aktywa obrotowe - środki pieniężne) oraz w sprawozdaniu o stanie należności Rb - N (depozyty na żądanie i gotówka) za 2016 rok błędnie wykazano “wkłady pracownicze”?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Ponieważ błąd dokonał pracownik, który robił sprawozdanie RBN tj.: Główny Księgowy Sulechowskiego Domu Kultury im. F. Chopina w Sulechowie.”

Kontrolujący nie przyjmują wyjaśnień dotyczących wkładów pracowniczych.

V. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIE

Ze sprawozdania Z-06 o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy za 2016 rok wynika, że w SDK na dzień 31.12.2016 r. pracujących ogółem było 18 osób. Szczegółowej kontroli poddano akta osobowe 4 pracowników (w tym dyrektora SDK), dla których wynagrodzenia finansowano z dotacji podmiotowej pozyskanej z Urzędu Miejskiego Sulechów.

Stwierdzono, że akta osobowe prowadzone są chronologicznie, dokumenty w teczkach zostały ponumerowane i umieszczone we właściwych częściach akt osobowych, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).



W SDK w 2016 roku listy płac sporządzane były za pomocą systemu komputerowego firmy *Streamsoft PCBIZNES Aga v.4.1.64.1*.

W celu sprawdzenia prawidłowości naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń pracownikom SDK, kontroli poddano listy płac za miesiące: kwiecień, maj oraz czerwiec 2016 roku, wyciągi bankowe dotyczące wypłat wynagrodzenia oraz angaże znajdujące się w aktach osobowych pracowników poddanych kontroli.

Na podstawie powyższej próby stwierdzono, że:

- składniki wynagrodzenia dla pracowników wskazane w uposażeniach znajdujących się w aktach osobowych, ustalono zgodnie z *Regulaminem Wynagradzania* obowiązującym w SDK,
- wynagrodzenia wypłacono w prawidłowych kwotach i terminach na indywidualne konta pracowników oraz w kasie SDK,
- skontrolowane listy płac zostały podpisane przez głównego księgowego oraz dyrektora SDK.

Z informacji uzyskanej od specjalisty ds. osobowych wynika, że w kontrolowanym okresie wypłacono 1 nagrodę jubileuszową dla pracownika SDK. Kontroli poddano naliczenie i wypłacenie w/w nagrody jubileuszowej wypłaconej z dotacji Urzędu Miejskiego Sulechów dla pana R. K. zatrudnionego na stanowisku konserwatora - ogrodnika w wysokości 300% miesięcznego wynagrodzenia za 40 letni staż pracy.

W badanej próbie akt osobowych, wynagrodzeń, naliczenia i wypłacenia nagrody jubileuszowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. nieterminowe wypłacenie nagrody jubileuszowej dla pana R. K. - według świadectw pracy zgromadzonych w teczce akt osobowych w dniu wypłaty nagrody wysługa lat w/w wynosiła 38 lat 11 miesięcy i 4 dni (**Załącznik nr 23**) co oznacza, że nagroda została wypłacona we wcześniejszym terminie, a to spowodowało jej zaniżenie w dniu



wypłaty nagrody tj. 9 kwietnia 2016 r. wynagrodzenie pracownika ustalono na 2 000,00 zł brutto (z dodatkiem za wysługę lat) natomiast w dniu faktycznego nabycia prawa do nagrody jubileuszowej, tj 05 maja 2017 roku, wynagrodzenie pracownika, zgodnie z angażem z dnia 24 lutego 2017 roku wynosiło 2 336,00 zł.

Powyższe narusza:

- art. 31b, ust. 3-5 Ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej z dnia 25 października 1991 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.),
- § 4 Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1798)

2. Dyrektor SDK dokonał zmiany umowy o pracę pani K.P. z dniem 1 marca 2016 roku, zatrudnionej na stanowisku kasjer – księgowy w SDK w pełnym wymiarze czasu pracy, poprzez dokonanie podziału na SDK w wymiarze 7/8 i Bibliotekę Publiczną Gminy Sulechów w wymiarze 1/8, w której zgodnie z pismem o numerze KK-1121-1/2016 z dnia 31.01.2016 r., Dyrektor SDK Sulechów powierzył sobie rolę nowego pracodawcy w stosunku do w/w pracownika.

Powyższe narusza:

- Art. 23¹ Kodeksu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.),
- postanowienia Uchwały Nr 0007.155.2015 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 17 listopada 2015 roku.

W związku z powyższym zadano dyrektorowi następujące pytania:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego dokonano nieterminowej wypłaty nagrody jubileuszowej dla Pana R. K., zatrudnionego w SDK na stanowisku konserwatora - ogrodnika?



Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Nagroda jubileuszowa Pana R.K. została wypłacona wcześniej ponieważ, wypłata przypadła na dzień 09.04.2016 roku - sobota, która była dniem wolnym od pracy.”

2. Proszę wyjaśnić dlaczego Dyrektor SDK dokonał zmiany umowy o pracę pani K.P. z dniem 1 marca 2016 r., zatrudnionej na stanowisku kasjer – księgowy w SDK w pełnym wymiarze czasu pracy, poprzez dokonanie podziału na SDK w wymiarze 7/8 i Bibliotekę Publiczną Gminy Sulechów w wymiarze 1/8, w której zgodnie z pismem o numerze KK-1121-1/2016 z dnia 31.01.2016 r., Dyrektor SDK Sulechów powierzył rolę nowego pracodawcy w/w pracownika?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Zmiana umowy o pracę Pani K.P. nastąpiła zgodnie z Uchwałą Nr 0007.155.2015 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 17 listopada 2015 roku.”

Kontrolujący nie przyjmują powyższych wyjaśnień.

W celu sprawdzenia prawidłowości naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń bezosobowych, kontroli poddano umowy, rachunki i listy płac za 2016 rok.

W badanej próbie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w umowach zlecenia nie określono czy wynagrodzenie jest wypłacane jednorazowo czy w okresach rozliczeniowych, dotyczy to w szczególności umów zawartych na okresy dłuższe niż jeden miesiąc (**Załącznik nr 24, Załącznik nr 25**),
2. w co najmniej czterech przypadkach stwierdzono brak numeracji umów zlecenia (**Załącznik nr 26**), podobna sytuacja wystąpiła w wypadku numeracji rachunków, gdzie brak numeracji rachunków stwierdzono w 61 przypadkach (przykładowo: **Załącznik nr 27, Załącznik nr 28, Załącznik nr 29, Załącznik nr 30, Załącznik**



- nr 31) w jednym przypadku zarówno umowa jak i rachunek posiadały przekreślony numer umowy (**Załącznik nr 32**) i rachunku (**Załącznik nr 33**) (numer 25), przekreślenie było parafowane przez Panią K.P.
3. rachunek nr 6 do umowy nr 16 z dnia 04.01.2016 został wystawiony 27.01.2016 podczas gdy w punkcie „za okres” znajduje się zakres dat od 22.01.2016 do 31.03.2016,
 4. brak chronologicznego numerowania umów, tj. umowa zlecenie nr 29 zawarta dnia 1 czerwca 2016 roku (**Załącznik nr 34**) - umowa zlecenie nr 30 zawarta dnia 8 lutego 2016 roku (**Załącznik nr 35**), umowa zlecenie nr 50 zawarta dnia 2 listopada 2016 roku (**Załącznik nr 36**) - umowa zlecenie nr 52 zawarta dnia 1 września 2016 roku (**Załącznik nr 37**), umowa o dzieło nr 53 (**Załącznik nr 38**) zawarta dnia 20 października 2016 roku, umowa o dzieło nr 54 (**Załącznik nr 39**) zawarta dnia 1 lipca 2016 roku, umowa o dzieło nr 6 zawarta dnia 10 stycznia 2016 roku (**Załącznik nr 40**), umowa o dzieło nr 7 zawarta dnia 31 grudnia 2015 roku (**Załącznik nr 41**), umowa o dzieło nr 8 (**Załącznik nr 42**) zawarta dnia 10 stycznia 2016 roku, umowa o dzieło nr 9 (**Załącznik nr 43**) zawarta dnia 10 sierpnia 2015 roku,
 5. realizację postanowień umowy zlecenie nr 36 zawartej w dniu 26 sierpnia 2016 roku ustalono na okres od 22 sierpnia 2016 roku do 31 sierpnia 2016 roku (**Załącznik nr 44**), realizację postanowień umowy zlecenie nr 36 zawartej w dniu 10 listopada 2016 roku ustalono od dnia 2 listopada 2016 roku,
 6. brak rachunków do umów: umowa o dzieło nr 7 (**Załącznik nr 41**) z dnia 31.12.2015 roku, umowa o dzieło nr 10 z dnia 04.01.2016 r. (**Załącznik nr 45**),



7. brak podpisu wykonawcy na wielu umowach w tym: Umowa zlecenie nr 19 (numer dopisany odrębnie) (Załącznik nr 46), Umowa zlecenie nr 50 (Załącznik nr 47), Umowa zlecenie nr 29 (Załącznik nr 48), Umowa o dzieło 12 (Załącznik nr 49)
8. niezgodność numeru rachunku bankowego wykonawcy podanego w oświadczeniu złożonym w miesiącu styczniu 2016 roku, z rachunkiem bankowym, na który przekazano wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenie nr 19 z dnia 1 kwietnia 2016 roku,
9. brak oświadczenia Pani A. I. do umowy nr 12 zawartej w dniu 04.01.2016 roku, brak możliwości sprawdzenia numeru rachunku bankowego, na który przelano wynagrodzenie z tytułu wykonanego dzieła według w/w umowy w dniu 5 kwietnia 2016 roku,

Powyższe jest niezgodne z:

- art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zmianami)
- art. 54 pkt 1 ust 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zmianami)

W związku z powyższym zadano dyrektorowi SDK następujące pytania:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego w umowach zlecenia nie określono czy wynagrodzenie jest wypłacane jednorazowo czy w okresach rozliczeniowych, dotyczy to w szczególności umów zawartych na okresy dłuższe niż jeden miesiąc?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Wynagrodzenie z umów zleceń wypłacane jest zawsze w miesięcznych okresach rozliczeniowych nawet jeżeli umowy zawierane na dłuższe czas. Nie określono wypłaty wynagrodzenie ze względu na druk znajdujący się w programie placowym, który nie



zwiera takiej informacji. Podczas kontroli audyt poinstruował pracownika jak należy sporządzać poprawnie umowy.

2. Proszę wyjaśnić dlaczego w co najmniej pięciu przypadkach brakuje numeracji umów zlecenia, podobna sytuacja wystąpiła w przypadku numeracji rachunków, gdzie brak numeracji rachunków stwierdzono w 10 przypadkach, w jednym przypadku zarówno umowa jak i rachunek posiadały przekreślony numer umowy i rachunku (numer 25), przekreślenie było paraflowane przez Panią K. P.?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Zaparaflowane i przekreślone numeracje miały miejsce na początku roku wynikało to z przejścia automatycznego dalszej numeracji na kolejny rok kalendarzowy. Błędy poprawiono po zauważeniu i zmieniono numeracje w komputerze. Podczas kontroli audyt poinformował o błędach w numeracjach i wyjaśnił jak powinny być poprawnie numerowane, co zaczęto stosować od czasu kontroli.”

3. Proszę wyjaśnić dlaczego rachunek nr 6 do umowy nr 16 z dnia 04.01.2016 został wystawiony 27.01.2016 podczas gdy w punkcie „za okres” znajduje się zakres dat od 22.01.2016 do 31.03.2016?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Umowa oraz rachunek o numerze 16 z dnia 01.04.2016, na kwotę 2.425,00 brutto, dotyczy Pana S.Z.; natomiast umowa zawarta od 22.01.2016 do 31.03.2016 widnieje pod numerem 10 i dotyczy Pani K.W. na kwotę 900,00 brutto.”

4. Proszę wyjaśnić dlaczego umowy zlecenia oraz umowy o dzieło nie były numerowane chronologicznie, tj. umowa zlecenie nr 29 zawarta dnia 1 czerwca 2016 roku - umowa zlecenie nr 30 zawarta dnia 8 lutego 2016 roku, umowa zlecenie nr 50 zawarta dnia



2 listopada 2016 roku - umowa zlecenie nr 52 zawarta dnia 1 września 2016 roku, umowa o dzieło nr 53 zawarta dnia 20 października 2016 roku, umowa o dzieło nr 54 zawarta dnia 1 lipca 2016 roku, umowa o dzieło nr 6 zawarta dnia 10 stycznia 2016 roku, umowa o dzieło nr 7 zawarta dnia 31 grudnia 2015 roku, umowa o dzieło nr 8 zawarta dnia 10 stycznia 2016 roku, umowa o dzieło nr 9 zawarta dnia 10 sierpnia 2015 roku?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Umowy zlecenie nr 30 i 52 Pana M.W. zostały sporządzone na podstawie umowy KK-0166-2/2016, czyli po potwierdzeniu wykonania czynności. Umowa o dzieło z Panią A.S. została sporządzona zaraz po otrzymaniu informacji dotyczących warunków umowy. Pertraktacje do umowy prowadzone były między trzema stronami, tj.: Panią A.S., Panem T.F., a Panem S.K. Wynagrodzenie Pani A.S. zostało sfinansowane z wpłat sponsorów, a nie z dotacji na działalność statutową naszej jednostki. Umowa o dzieło nr 6 Pana J.S. została sporządzona wcześniej niż umowa nr 7 ponieważ dane do umowy nr 7 Pana R.K. wpłynęły do SDK w Sulechowie 21.01.2016. Umowa nr 9 dotyczyła prac wykonywanych od 08/2015 do 12/2015, natomiast wynagrodzenie wypłacone w miesiącu lutym 2016 ze względu na brak środków na koniec roku 2015, co zostało uzgodnione z Panem M.W., który w/w kwotę. W miesiącu styczniu i lutym były regulowane zaległości z roku 2015.”

5. Proszę wyjaśnić dlaczego realizację postanowień umowy zlecenie nr 36 zawartej w dniu 26 sierpnia 2016 roku ustalono na okres od 22 sierpnia 2016 roku do 31 sierpnia 2016 roku, realizację postanowień umowy zlecenie nr 36 zawartej w dniu 10 listopada 2016 roku ustalono od dnia 2 listopada 2016 roku?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Umowa nr 36 zawarta została zgodnie z zarejestrowaniem w ZUS i podjętym zleceniem.”



6. Proszę wyjaśnić dlaczego brakuje rachunków do umów: umowa o dzieło nr 7 z dnia 31.12.2015 r., umowa o dzieło nr 10 z dnia 04.01.2016 r.?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Rachunek nr 7 znajduje się RK4/2016 z dnia 20-22.01.2016 pozycja 5, Rachunek nr 10 znajduje się w RK13/2016 z dnia 22-25.03.2016 pozycja nr 11”

7. Proszę wyjaśnić dlaczego do umowy zlecenie nr 21 z dnia 1 kwietnia 2016 roku zawartej pomiędzy Dyrektorem SDK a Panią A.Z na kwotę 1.050,00 zł brutto, wystawiono rachunek za okres 01.02 - 29.02. 2016 roku na Panią K.W. na kwotę 720,00 zł brutto?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Do umowy nr 21 wystawiono rachunek numer 21 z dnia 01.04.2016 . Do umowy nr 8 wystawiono błędnie rachunek nr 21 z dnia 04.01.2016, a powinien być rachunek nr 8.”

8. Proszę wyjaśnić dlaczego brakuje podpisu wykonawcy na umowach?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“W umowach brakuje podpisów wykonawców ponieważ wynagrodzenie zostało przekazywane konto wskazane w oświadczeniu złożonym w SDK w Sulechów.”

9. Proszę wyjaśnić dlaczego numer rachunku bankowego wykonawcy podany w oświadczeniu złożonym w miesiącu styczniu 2016 roku, jest niezgodny z rachunkiem bankowym, na który przekazano wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenie nr 19 z dnia 1 kwietnia 2016 rok?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:



“Pani A.K. złożyła ponowne oświadczenie, w którym podała inny numer konta.”

10. Proszę wyjaśnić dlaczego brakuje oświadczenia Pani A. I. do umowy o dzieło nr 12 zawartej w dniu 04.01.2016 r. (brak możliwości sprawdzenia numeru rachunku bankowego, na który przelano wynagrodzenie z tytułu wykonanego dzieła według w/w umowy w dniu 5 kwietnia 2016 roku)?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Pani A.I. złożyła oświadczenie z dniem 30.12.2015, podpisane w umowach z 2015 roku.”

VI. POTRĄCENIA PRACOWNICZE

W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono kilkakrotną wypłatę środków, gdzie na druku KW widniał opis „wypłata wkładów” (Załącznik nr 50, Załącznik nr 51).

Z wyjaśnień udzielonych przez pracownicę K. P. wynika, że są to pieniądze pracowników potrącone, za ich zgodą z wynagrodzeń i zgromadzone na rachunku bieżącym SDK („Deklaracja” stanowiąca **Załącznik nr 52**). Z wyjaśnień pracownicy wynika, że służyć one powinny pracownikom do pokrycia różnych wydatków domowych w tym wyjazdów letnich i wycieczek i stanowić miały formę oszczędzania pieniędzy. Dla tak potrącanych „składek” z wynagrodzeń prowadzona była ręcznie ewidencja na kartotekach (rok 2016- (**Załącznik nr 53**), rok 2017- (**Załącznik nr 54**)), gdzie odnotowano wpłaty i wypłaty dokonywane przez pracowników.

W toku analizy wyżej wymienionych kartotek stwierdzono, że wielkość tak zgromadzonych środków na rachunku bieżącym na 01.01.2016 wyniosła: 8 099,00 zł natomiast stan na 31.12.2016 to 14 529,00 zł.



Z wydruku obrotów na rachunku bieżącym (konto 131, okres sprawozdawczy 01.01.2016 do 31.12.2016 rok obrotowy 2016 wykonanego z programu księgowego Rewizor GT wynika że na rachunku bieżącym bilans otwarcia na dzień 01.01.2016 po stronie Wn to 73,03 zł natomiast Saldo końcowe na dzień 31.12.2016 to kwota 13 258,82 zł. (Załącznik nr 55)

Z wydruku obrotów na kasie (konto 101, okres sprawozdawczy 01.01.2016 do 31.12.2016 rok obrotowy 2016 wykonanego z programu księgowego Rewizor GT wynika, że w kasie bilans otwarcia na dzień 01.01.2016 po stronie Wn to 296,86 zł natomiast Saldo końcowe na dzień 31.12.2016 to kwota 1079,15 zł. (Załącznik nr 56)

Z powyższego wynika, że:

Razem aktywa na kontach 101 i 131 wyniosły odpowiednio:

na dzień 01.01.2016	369,89 zł
na dzień 31.12.2016	14 337,97 zł

Suma potrąceń wynikających z wkładów potrąconych pracownikom to jak wyżej wspomniano:

na dzień 01.01.2016	8 099,00 zł
na dzień 31.12.2016	14 529,00 zł

Oznacza to, że na kontach 101 i 131 saldo wyniosło odpowiednio:

na dzień 01.01.2016	- 7 729,11 zł
na dzień 31.12.2016	-191,03 zł

W związku z zaistniałą sytuacją kontrolujący dokonali sprawdzenia w/w potrąceń za 2017 rok, ustalono:



- na dzień 31.12.2017 roku aktywa na kontach 101 i 131 wyniosły 1 173,01 zł, gdzie na koncie 131 wykazano saldo 926,87 zł,
- suma potrąceń wynikających z wkładów potrąconych pracownikom z wynagrodzeń na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 14 411,00 zł,
- na kontach 101 i 131 na dzień 31.12.2017 r. saldo wyniosło -13 237,99 zł.

Powyższe narusza:

- art. 284 § 2 Kodeksu Karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 z późn. zmianami)
- art. 24 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)
- art. 69 ust 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zmianami)
- art. 44 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zmianami)
- art. 18b Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zmianami)
- art. 18c ust 1 pkt 2 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zmianami)

Z analizy Bilansu za rok 2016 oraz sprawozdania RB-N kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego za IV kwartał 2016 roku wynika, że kwoty “potrąceń pracowniczych” zostały uwzględnione:

- w bilansie w pozycji III.1.c środki pieniężne i inne aktywa finansowe (**Załącznik nr 57**)
- w sprawozdaniu RB-N w wierszu N5.1 (**Załącznik nr 58**)



Powyższe narusza:

- § 10 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 z późn. zmianami)
- art. 4 ust 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z dnia 19.07.2016 z późn. zmianami)

W związku z powyższym zadano dyrektorowi SDK następujące pytania:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego z potrąceń dokonanych z wynagrodzeń pracowniczych, pracownikom którzy zadeklarowali chęć oszczędzania pieniędzy „na organizację letniego wypoczynku”, finansowano działalność statutową SDK?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Ponieważ środki zgromadzone przez pracowników, którzy zadeklarowali chęć oszczędzania pieniędzy przez pracowników „na organizację wypoczynku letniego” wpływy na konto podstawowe, a nie na konto wyodrębnione.”

2. Proszę wyjaśnić dlaczego w bilansie 2016 roku (aktywa obrotowe - środki pieniężne) oraz w sprawozdaniu o stanie należności Rb - N (depozyty na żądanie i gotówka) za 2016 rok błędnie wykazano “wkłady pracownicze”?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:

“Ponieważ błąd dokonał pracownik, który robił sprawozdanie RBN tj.: Główny Księgowy Sulechowskiego Domu Kultury im. F. Chopina w Sulechowie.”

Kontrolujący nie przyjmują powyższych wyjaśnień.



VII. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Z dokumentów przedstawionych do kontroli oraz informacji uzyskanej od dyrektora SDK wynika, że w jednostce w 2016 roku nie przeprowadzono żadnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikającego z art. 39 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – tekst jedn. z późn. zm.). Procedury dotyczące udzielania zamówień do kwoty 30.000 euro zostały wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora SDK o numerze KK-0122-4/2015 z dnia 15 maja 2015 roku, w sprawie ustalenia procedur działania zamówień publicznych. Niniejszym Zarządzeniem Dyrektor SDK wprowadził do stosowania w SDK Zarządzenie Nr 120.5.2015 Burmistrza Sulechowa z dnia 22 kwietnia 2015 roku, nie dostosowując postanowień niniejszego aktu do warunków i specyfiki funkcjonowania SDK. W związku z powyższym kontrolujący nie mieli możliwości oceny prawidłowości stosowania procedur udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Powyższe jest niezgodne z:

- § 17. 2 pkt 1 i 2 Zarządzenia Nr 120.5.2015 Burmistrza Sulechowa z dnia 22 kwietnia 2015 roku

W związku z powyższym zadano dyrektorowi SDK następujące pytanie:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego Zarządzeniem Dyrektora SDK o numerze KK-0122-4/2015 z dnia 15 maja 2015 roku, w sprawie ustalenia procedur działania zamówień publicznych, wprowadzono do stosowania w SDK Zarządzenie Nr 120.5.2015 Burmistrza Sulechowa z dnia 22 kwietnia 2015 roku, nie dostosowując postanowień niniejszego aktu do warunków i specyfiki funkcjonowania SDK?

Z odpowiedzi dyrektora SDK wynika, że:



“Zarządzenie o numerze KK-0122-4/2015 z dnia 15 maja 2015, nie dostosowano do specyfiki i funkcjonowania SDK w Sulechowie zgodnie z zaleceniami Inspektora ds. zamówień publicznych Urzędu Miejskiego Sulechów – w załączeniu kopia e- mail z dnia 28.04.2015 roku oraz notatka pracownika SDK w Sulechowie.”

VIII. DODATKOWE WYJAŚNIENIA

Po zakończeniu czynności kontrolnych, w trakcie opracowywania protokołu z kontroli problemowej przeprowadzonej w Sulechowskim Domu Kultury im. F. Chopina mieszczącym się, przy al. Wielkopolska 3, 66-100 w Sulechowie, zwrócono się z prośbą do dyrektora jednostki o złożenie na piśmie dodatkowych wyjaśnień w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Dyrektor SDK w dniu 23 marca 2018 r. złożył w/w wyjaśnienia wraz z załącznikami (**Załącznik nr 60**).

Pan dyrektor Tomasz Furtak został poinformowany o przysługującym prawie zgłoszenia zastrzeżeń, co do faktów zawartych w protokole i złożenia dodatkowych wyjaśnień do protokołu w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz 2/2018

KONTROLUJĄCY
Audytor Wewnętrzny

M. Derbis
.....*Małgorzata Derbis*.....

.....*M. Wieligor*.....
GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. kontroli wewnętrznej

Maciej Wieligor

DYREKTOR

Dyrektor
Sulechowskiego Domu Kultury
im. F. Chopina

T. Furtak
mgr Tomasz Furtak



Integralną część protokołu stanowią poniższe załączniki:

Załącznik nr 1	- wykaz rachunków
Załącznik nr 2	- zapisy na koncie 231
Załącznik nr 3	- zapisy na koncie 229-051
Załącznik nr 4	- zapisy na koncie 229-052
Załącznik nr 5	- zapisy na koncie 229-053
Załącznik nr 6	- zapisy na koncie 225
Załącznik nr 7	- zapisy na koncie 249-001
Załącznik nr 8	- zapisy na koncie 249-002
Załącznik nr 9	- zapisy na koncie 249-003
Załącznik nr 10	- RK-28/405/VI/2016
Załącznik nr 11	- RK-26/365/VI/2016
Załącznik nr 12	- RK-26/364/VI/2016
Załącznik nr 13	- RK-26/362/VI/2016
Załącznik nr 14	- KP 246/16, KP 245/16, KP 244/16
Załącznik nr 15	- pismo Znak: PR.3026.01.2016
Załącznik nr 16	- RK-26/358-/VI/2016
Załącznik nr 17	- umowa zlecenie nr 28
Załącznik nr 18	- RK-18/233-246/IV/2016
Załącznik nr 19	- KP 170/16, KP 171/16, KP 169/16



Załącznik nr 20	- Koncert charytatywny w Mozowie (wykaz)
Załącznik nr 21	- KP 257/16, KP 258/16, KP 256/16
Załącznik nr 22	- RK-28/386-407/VI/2016
Załącznik nr 23	- wydruk z kalkulatora stażu pracy
Załącznik nr 24	- umowa zlecenie nr 30
Załącznik nr 25	- umowa zlecenie nr 52
Załącznik nr 26	- umowa zlecenie nr (4 szt.)
Załącznik nr 27	- rachunek
Załącznik nr 28	- rachunek
Załącznik nr 29	- rachunek
Załącznik nr 30	- rachunek
Załącznik nr 31	- rachunek
Załącznik nr 32	- umowa zlecenie nr 25 (przekreślony)
Załącznik nr 33	- rachunek nr 25 (przekreślony)
Załącznik nr 34	- umowa zlecenie nr 29
Załącznik nr 35	- umowa zlecenie nr 30
Załącznik nr 36	- umowa zlecenie nr 50
Załącznik nr 37	- umowa zlecenie nr 52
Załącznik nr 38	- umowa o dzieło nr 53
Załącznik nr 39	- umowa o dzieło nr 54
Załącznik nr 40	- umowa o dzieło nr 6
Załącznik nr 41	- umowa o dzieło nr 7



Załącznik nr 42	- umowa o dzieło nr 8
Załącznik nr 43	- umowa o dzieło nr 9
Załącznik nr 44	- umowa o dzieło nr 36
Załącznik nr 45	- umowa o dzieło nr 10
Załącznik nr 46	- umowa zlecenie nr 19
Załącznik nr 47	- umowa zlecenie nr 50
Załącznik nr 48	- umowa zlecenie nr 29
Załącznik nr 49	- umowa o dzieło nr 12
Załącznik nr 50	- KW 16/2016
Załącznik nr 51	- KP 248/16, KW 17/2016
Załącznik nr 52	- deklaracja
Załącznik nr 53	- kartoteki za rok 2016
Załącznik nr 54	- kartoteki za rok 2017
Załącznik nr 55	- zapisy na koncie 131
Załącznik nr 56	- zapisy na koncie 101
Załącznik nr 57	- bilans za rok 2016
Załącznik nr 58	- sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2016
Załącznik nr 59	- odpowiedzi na pytania
Załącznik nr 60	- dodatkowe wyjaśnienia dyrektora SDK